

HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 4 Zadávací dokumentace – hodnoticí proces

1. veřejná soutěž programu SIGMA

Dílčí cíl 3: Podpora inovačního potenciálu společenských věd,
humanitních věd a umění

Č.j.: TACR/8-17/2022

Obsah

Úvodní informace	1
Hodnoticí proces	1
1. Oponenti	3
2. Zpravodaj	3
3. Kolegium odborníků	6
4. Odborný poradní orgán	6
4. Předsednictvo TA ČR	7
5. Kritéria hodnocení	7
Binární kritérium	8
Bodovaná kritéria	9

Úvodní informace

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které budete pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže potřebovat. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA.

Podmínky této veřejné soutěže v programu SIGMA (díílčí cíl 3) jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších dokumentech.

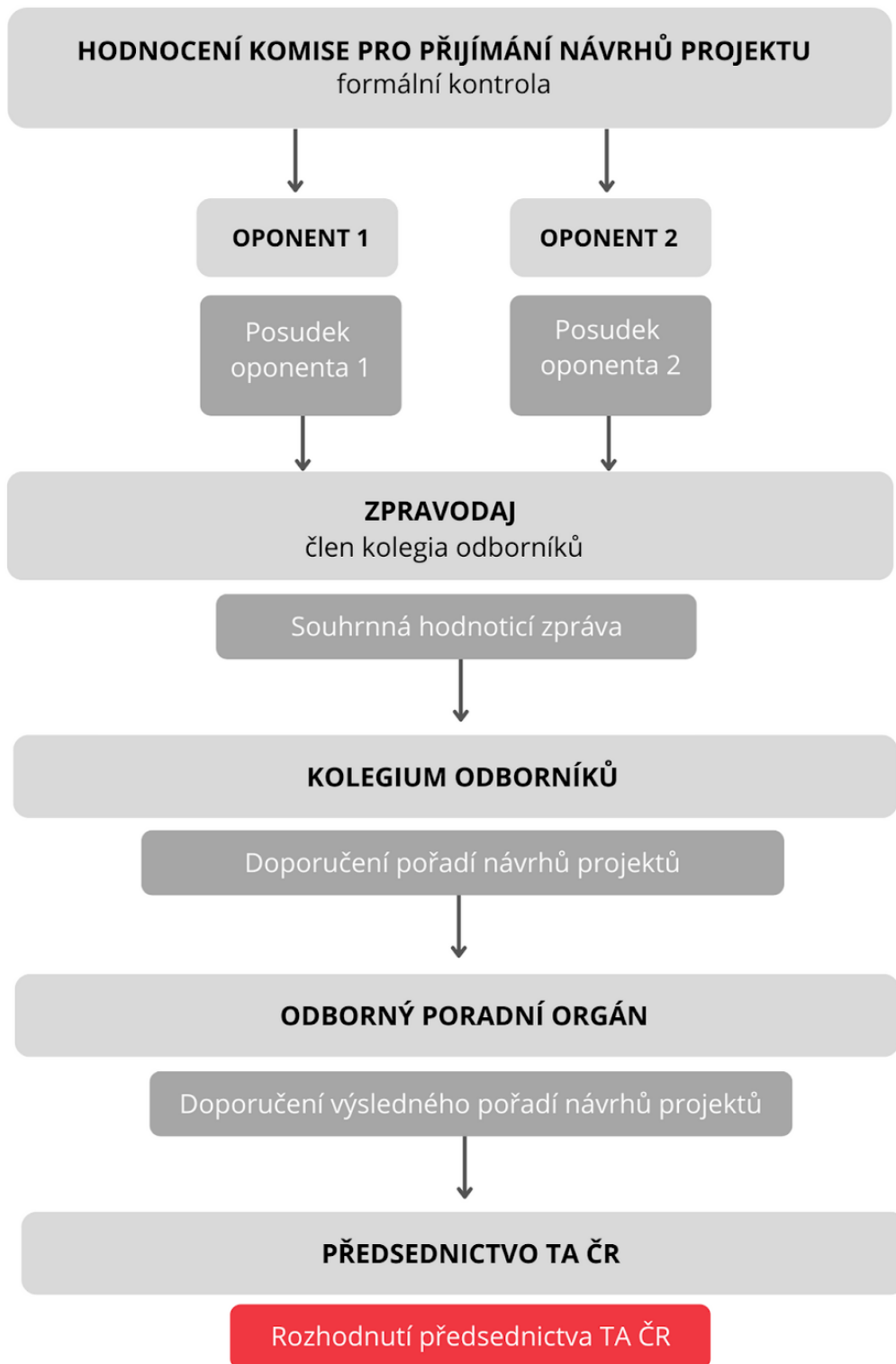
Obecné informace k hodnocení (pokyny pro oponenty, lhůty, pojmy, průběh hodnocení, vymezení podjatosti) jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele](#).

Po ukončení hodnoticího procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže, budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle dva oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále jen "SHZ"). V závěru navrhne stanovisko za kolegium odborníků.
 1. **Kolegium odborníků** (dále jen "KO") – je složené převážně ze zpravodajů, kteří vypracovávali SHZ. Ke každému návrhu projektu KO vypracuje závěrečné stanovisko.
 4. **Odborný poradní orgán** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
 5. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



1. Oponenti

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnoticích kritérií):
 - u **binárního kritéria** zhodnotí, zda bylo splněno a své rozhodnutí textově zdůvodní;
 - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **99**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **198 bodů**.

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- binární kritérium bylo vyhodnoceno jako nesplněné a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než 50 bodů.

Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnoticí zprávu** (dále "SHZ"), ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení a adekvátnosti finančního plánu.

ČÁSTI SOUHRNNÉ HODNOTICÍ ZPRÁVY:

Komentář k binárnímu kritériu

Zpravodaj se vyjádří ke všem aspektům binárního kritéria. V případě, že zpravodaj označí některý z aspektů jako nesplněný, je nutné své tvrzení řádně zdůvodnit. Konkrétní a věcnou argumentaci je také potřeba uvést, pokud se hodnocení zpravodaje liší od některého z oponentů.

Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých bodovaných kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Klady a zápory návrhu projektu a shrnutí návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat hodnocení v dílčích kritériích.

Návrh na korekci bodů

Zpravodaj může navrhnout odbornému poradnímu orgánu úpravu celkového bodového hodnocení návrhu projektu. Návrh na změnu bodového hodnocení může být **v rozsahu ± 40 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 198 bodů.

Bodovou korekci navrhuje zpravodaj pouze v případě, kdy došlo k významnému pochybení v hodnocení některého z oponentů. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně odůvodněn.

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj **v odrážkách** dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením oponentského posudku, počtu bodů a proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

Komentář k finančnímu plánu návrhu projektu

Zpravodaj se v SHZ dále vyjádří k finančnímu plánu návrhu projektu. Pokud bude navrhopvat jakékoliv úpravy nákladů či poměru PV/EV, přesně uvede, o jaké kategorie nákladů nebo uchazeče se jedná, jak velké snížení navrhuje a svůj názor podpoří jasnými argumenty.

Doporučení zpravodaje návrhu projektu k podpoře

V tomto poli vyjádří zpravodaj svůj názor na doporučení nebo nedoporučení návrhu projektu k podpoře.

Zpravodaj **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- binární kritérium bylo vyhodnoceno jako nesplněné a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než 100 bodů.

Pokud zpravodaj není v souladu se stanovisky jednotlivých oponentů, je třeba v poli **Shrnutí návrhu projektu** tento postoj důkladně podložit argumenty. V případě, kdy zpravodaj zaujímá opačné stanovisko než všichni oponenti, musí navíc vyplnit pole *Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě, že všichni oponenti doporučili projekt k podpoře*.

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání kolegia odborníků. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem kolegia odborníků, tzv. ve třetí osobě a začne následující větou: **Kolegium odborníků doporučuje/nedoporučuje návrh projektu k podpoře z programu SIGMA.**

Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí vyplývat, proč návrh projektu doporučuje či nedoporučuje k podpoře.

Na závěr tohoto zdůvodnění může zpravodaj navrhnout snížení nákladů, změnu poměru PV/EV a/nebo úpravu bodového hodnocení dle podmínek stanovených pro kolegium odborníků. Veškeré navrhované změny musejí být jasně popsány (např. zda se změna týká pouze některého uchazeče nebo celého návrhu projektu) a pečlivě odůvodněné.

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj v odrážkách pod sebou dle pořadí bodovaných kritérií.

příklad: Kolegium odborníků navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to v následujících bodovaných kritériích:

- snížit/zvýšit v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X o X bodů z důvodu...
- snížit/zvýšit v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X o X bodů z důvodu...

Hodnocení kvality oponentských posudků

Dále zpravodaj hodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami za:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**. Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení oponentského posudku k dopracování.

PRÁCE ZPRAVODAJE V REALIZACI

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu. Podrobnější informace k práci zpravodaje v realizaci jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele v realizaci](#).

3. Kolegium odborníků

Při hodnocení návrhu projektu vychází kolegium odborníků z oponentských posudků a SHZ.

Každý zpravodaj (pokud je přítomen) představí své návrhy projektů. Při tomto představení vychází zpravodaj z návrhu závěrečného stanoviska za kolegium odborníků.

Kolegium odborníků může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **40 bodů**. Body přidělené kolegiem odborníků nesmí přesáhnout maximální možný počet bodů, který může návrh projektu získat (tj. 198 bodů). Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle KO k nesprávnému udělení bodů);
- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (přičemž nelze snižovat jednotlivé kategorie nákladů, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů);

Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu.

Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně odůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady s uvedením v čem jsou nadhodnoceny nebo např. neodůvodněně vysoké cestovní náklady bez uvedení konkrétní konference či pro vazbu na plánovaný výstup/výsledek;

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Kolegium odborníků se může ve svém stanovisku **odchýlit** od hodnocení oponentů a zpravodaje. V tomto případě je nutné **změnu řádně zdůvodnit**.

Kolegium odborníků **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- binární kritérium bylo vyhodnoceno jako nesplněné a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než 100 bodů.

Výstupem zasedání každého KO je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

4. Odborný poradní orgán

Při hodnocení návrhu projektu vychází odborný poradní orgán z oponentských posudků, SHZ a závěrečného stanoviska KO.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **40 bodů**. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **198 bodů**; Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů);

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (příčemž nelze snižovat jednotlivé kategorie nákladů, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů);

Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu.

Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně odůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady s uvedením v čem jsou nadhodnoceny nebo např. neodůvodněně vysoké cestovní náklady bez uvedení konkrétní konference či pro vazbu na plánovaný výstup/výsledek;

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Odborný poradní orgán se může ve svém stanovisku **odchýlit** od SHZ. V tomto případě je nutné řádně změnu zdůvodnit.

Odborný poradní orgán **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- binární kritérium bylo vyhodnoceno jako nesplněné a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než 100 bodů.

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánu, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

4. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

V této veřejné soutěži je stanovena **specifická alokace** pro strukturálně postižené regiony (**RE:START**) v celkové výši 40 mil. Kč. Podrobnější informace ohledně rozdělení této alokace jsou uvedeny v kapitole 4 zadávací dokumentace. O výběru návrhů projektů, které budou podpořeny v rámci specifické alokace RE:START rozhodne předsednictvo TA ČR s ohledem na pořadí návrhu projektu a přínos pro daný region.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

5. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **1 binární kritérium** a **8 bodovaných kritérií** (žádné bonifikační kritérium).

Binární kritérium

Pokud **nebude splněno** binární kritérium, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, které v hodnocení získá.

1. Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost, reprodukovatelnost) (ANO/NE)

Posuďte, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#). Vyjádřete se ke všem **pěti aspektům** (i v případě kladného hodnocení kritéria):

- prvek novosti
- výzkumná nejistota
- kreativita
- systematičnost
- převoditelnost a reprodukovatelnost

V ideálním případě uchazeči v návrhu projektu popsali současný stav poznání v České republice i ve světě (bude také kvalitativně hodnoceno v bodovaném kritériu č. 4) a zároveň je objasněn vlastní originální příspěvek nebo způsob řešení.

Toto kritérium nelze považovat za naplněné, pokud návrh projektu:

- je založen na rutinní analýze nebo výzkumné službě;
- sice je společensky potřebný, avšak se nejedná o výzkum;
- neobsahuje výzkumnou nejistotu a dosažení plánovaných výstupů/výsledků je bez rizika.

Pokud je některý z výše uvedených aspektů nenaplněn, návrh projektu nesplnil binární kritérium a nejedná se o projekt VaVal.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost, reprodukovatelnost)

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

Bodovaná kritéria

Pro hodnocení každého bodovaného kritéria je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže. Pokud je jakékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, kdy je splněno binární kritérium a celkově oponent udělí návrhu projektu více než 50 bodů).

BODOVÉ HODNOCENÍ				ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
18	12	9	6	splněno bez výhrad
12	8	6	4	splněno s drobnými výhradami
6	4	3	2	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	0	nesplněno

1. Soulad s programem (dílčím cílem 3 - SHUV), zvoleným podtématem a NPOV (0; 6; 12; 18 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- zda je návrh projektu v souladu s programem a dílčím cílem 3, tedy **záměrem návrhu projektu je posílení společenských věd, humanitních věd a umění (SHUV)**
- soulad se zvoleným **tématem a podtématem** a míru jejich naplnění (zda uchazeči dostatečně popsali, jak se návrh projektu zaměřuje na zvolené podtéma)
- soulad s vybranými **NPOV** ([Národní priority orientovaného výzkumu](#)) a míru jejich naplnění

Toto kritérium musíte **ohodnotit jako nesplněné** (tj. 0 body) a **své tvrzení řádně odůvodnit** v případě, že není splněna jedna z těchto podmínek:

- **podstata** návrhu projektu (jádro) **není zaměřena na SHUV**. Při hodnocení může pomoci následující úvaha: Toto kritérium nelze považovat za splněné, pokud jsou činnosti z oblasti SHUV pouze doplňkové, návrh projektu by bez nich dával smysl a byl realizovatelný. V takovém případě se pravděpodobně jedná o nevhodný návrh projektu do této veřejné soutěže.
- návrh projektu **nenaplnuje zvolené téma a podtéma**, tedy není vhodně zaměřen do této veřejné soutěže.

V případě nesouladu s **NPOV** uveďte tuto skutečnost ve svém komentáři a zohledněte také v bodovém hodnocení, není to ale důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře, tedy udělení 0 bodů v tomto kritériu.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Zaměření návrhu projektu -> Hlavní téma a podtéma, Popis naplňování zvoleného tématu a podtématu, Podstata návrhu projektu s důrazem na SHUV

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> Národní priority orientovaného výzkumu

2. Cíle návrhu projektu a vhodnost použitých metod řešení

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- definované cíle návrhu projektu - každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- vhodnost použitých metod pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu -> Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Použité metody řešení

3. Časová přiměřenost a harmonogram

(0; 2; 4; 6 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- časovou náročnost řešení a přiměřenost plánované doby řešení
- průběh řešení a jeho rozložení v čase (možnost ověření průběhu realizace)
- realističnost harmonogramu a popis klíčových činností, milníků a dílčích cílů, kterých bude každý rok dosaženo

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Harmonogram a plánované činnosti na jednotlivé roky 2023-2026 -> Harmonogram a plánované činnosti na rok 2023, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2024, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2025, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2026

4. Znalost současného stavu poznání, unikátnost a přínosy navrhovaného řešení

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- znalost zkoumané problematiky a **současného stavu poznání** v ČR i zahraničí
 - přehled uchazečů o **dosavadních a konkurenčních řešeních** a souvisejících projektech

- zda se uchazeči dostatečně **vymezili vůči aktuálním nebo dokončeným vlastním projektům** (na kterých návrh projektu staví či na ně navazuje) s uvedením odlišností a návazností (splnění povinností daných zadávací dokumentací, kapitola 3.3)
- **unikátnost** (novost) navrhovaného řešení
- popis **přínosů návrhu projektu** (ekonomické, celospolečenské či jiné) a jejich smysluplnost

*Pokud uchazeči **neuvědou** příslušné obdobné nebo související vlastní projekty nebo výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni dle stanovených podmínek zadávací dokumentace, kapitola 3.3 Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům, ve kterých je nebo byl sám uchazečem (v roli hlavního uchazeče nebo dalšího účastníka), bude to v rámci hodnocení považováno za důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Pokud tedy takovou skutečnost zjistíte, hodnotte kritérium jako nesplněné (0 bodů).*

Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ([IS VaVal](#)).

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Znalost současného stavu poznání, unikátnost a přínosy navrhovaného řešení (ekonomické, celospolečenské či jiné), Vymezení se k obdobným projektům a řešením

5. Relevance, aplikační potenciál, uplatnitelnost a genderová dimenze výstupů/výsledků (0; 6; 12; 18 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- vhodnost **volby druhů výsledků** a popis jejich parametrů
- relevanci a kvalitu plánovaných výstupů/výsledků vzhledem k cíli a zaměření návrhu projektu
- aplikační a tržní potenciál výstupů/výsledků návrhu projektu
- volbu, vhodnost, roli a zapojení **aplikačního garanta** při řešení projektu
- způsob a schopnost uchazeče **implementovat výstupy/výsledky** do praxe
- **genderovou dimenzi** u plánovaných výstupů/výsledků

*Plánované výstupy/výsledky by měly tvořit logický celek a vzájemně se doplňovat. Jejich druh a počet by měl odpovídat cílům a podstatě návrhu projektu. Vhodnost a volba hlavních výstupů/výsledků musí být posouzena v souladu s [Metodikou 2017+](#). V případě, že je v návrhu projektu plánován **druh výsledku O - ostatní výsledky**, nesmí jeho popis odpovídat žádnému metodikou definovanému druhu výsledku (ani takovým druhům výsledků, které pro tuto veřejnou soutěž nejsou povoleny).*

Pokud je v návrhu projektu plánován druh výsledku, pro který je dána povinná příloha, musí hodnotitel zkontrolovat její náležitosti.

*Součástí každého návrhu projektu musí být **právě jeden aplikační garant** (interní nebo externí). Aplikační garant musí být vhodně zvolen a musí mít schopnost uvést výstupy/výsledky do praxe. Způsob a míra zapojení aplikačního garanta by měly odpovídat zaměření návrhu projektu a plánovaným výstupům/výsledkům.*

*Pokud je v návrhu projektu uveden **externí aplikační garant**, musí být součástí návrhu projektu povinná příloha, která obsahuje povinné náležitosti dle dokumentu [Aplikační garant](#). V případě, že aplikační garant není relevantní nebo povinná příloha za externího aplikačního garanta není úplná, je možné toto bodované kritérium hodnotit jako nesplněné, tedy 0 body.*

V rámci hodnocení **genderové dimenze v obsahu výzkumu** se posuzuje, zda návrh projektu adekvátně zohledňuje možné genderové rozměry řešené problematiky – roli pohlavních či genderových rozdílů, které mohou být z hlediska řešení projektu či jeho výstupů/výsledků relevantní (v případě tohoto kritéria se tedy neposuzuje vyváženost řešitelského týmu - což je předmětem bodovaného kritéria č. 7).

Genderová dimenze by měla být zohledněna v míře, která povede k obdobným pozitivním dopadům podpořeného projektu na různé genderové skupiny (zajištění platnosti výsledků výzkumu pro různé skupiny, stejné relevance, komfortu využívání, dopadu na kvalitu života, bezpečnost apod.). V principu je účelné zvažovat možnou genderovou dimenzi vždy, jsou-li lidé objekty výzkumu (součástí výzkumu je např. dotazování), uživateli jeho výsledků nebo osobami jeho výsledky potenciálně dotčenými (např. v případě výzkumu ovlivňujícího životní prostředí).

Hodnotitel nejprve posoudí, zda může být v navrhovaném výzkumu a jeho výsledcích relevantní zohlednit genderovou dimenzi.

- V případě, že hodnotitel usoudí, že **genderová dimenze měla být zohledněna** (lidé jsou objekty výzkumu, uživateli jeho výstupů/výsledků nebo osobami jeho výstupy/výsledky potenciálně dotčenými), posoudí, zda uchazeči způsob zohlednění dostatečně popsali (v metodologii výzkumu, zamýšlených výstupech/výsledcích a jejich aplikaci s ohledem na možnou míru role genderové dimenze v návrhu projektu). Pokud uchazeči genderové hledisko nezohlednili, popsali ho nesprávně (např. zaměnili genderovou dimenzi v obsahu výzkumu za vyváženost řešitelského týmu), uvedli pouze stručně nebo vágně, případně své hledisko založili na nepodložených stereotypch, může hodnotitel za tento aspekt snížit hodnocení o maximálně 6 bodů (tj. o jednu bodovou škálu);
- Dospěje-li hodnotitel k závěru, že **genderová dimenze nemusela být zohledněna**, a uchazeči tuto situaci adekvátně zdůvodnili v návrhu projektu, je možné udělit plný počet bodů (pokud jsou splněny i ostatní aspekty hodnocení tohoto bodovaného kritéria). Pokud ale uchazeči explicitně neuvedli, že genderová dimenze pro daný návrh projektu není relevantní, může hodnotitel za tento aspekt snížit hodnocení o maximálně 6 bodů (tj. o jednu bodovou škálu).

Pokud se návrh projektu odůvodněně věnuje problematice, která se týká pouze jednoho pohlaví nebo genderové skupiny (např. určitým charakteristikám otcovství nebo vývoji menstruačních pomůcek), není tento fakt důvodem ke snížení bodového hodnocení.

Podrobněji se genderové dimenzi v obsahu výzkumu věnuje dokument [Genderová dimenze v obsahu výzkumu](#), kde je i podrobněji vysvětleno jak hodnotit tuto část kritéria.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků
3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Aplikační garant
3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků -> Genderová dimenze v obsahu výzkumu
5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY -> Hlavní výstupy/výsledky -> Druh výstupu/výsledku, Popis výstupu/výsledku, Přístup k výstupu/výsledku
8. PŘÍLOHY -> Povinné přílohy -> Přílohy za externí aplikační guaranty

6. Organizační a technické zajištění projektu, analýza rizik (0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- řízení projektu a **nastavení spolupráce** mezi uchazeči (projektový management, nastavení rolí a odpovědností za dílčí úkoly)
- technické **předpoklady**, know-how, vybavenost a zázemí **uchazečů** pro řešení projektu
- **strategii řízení rizik**, tj. identifikaci možných rizik, pravděpodobnost jejich vzniku, navržený způsob jejich řešení, míru závažnosti a preventivní kroky k eliminaci těchto rizik (plán prevence)

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Organizační a technické zajištění projektu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu

7. Řešitelský tým (odbornost, diverzita) (0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- zkušenosti a **odborné předpoklady členů řešitelského týmu** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- roli a zapojení členů v řešitelském týmu (adekvátní výše úvazku)
- zapojení **seniorních i juniorních výzkumníků** do řešení projektu a **složení řešitelského týmu přispívající k vyrovnanějšímu zastoupení mužů a žen ve výzkumu** (s ohledem na situaci v daném vědním oboru)

V případě, že v řešitelském týmu nejsou dostatečně zastoupení odborníci na SHUV s adekvátním úvazkem a rolí v týmu, ohodnoťte toto kritérium jako nesplněné, tedy 0 body.

V případě, že složení řešitelského týmu uvedené v návrhu projektu neposkytuje prostor pro zapojení žen i mužů a zapojení seniorních i juniorních pracovníků, může hodnotitel za tento aspekt snížit hodnocení maximálně o 4 body (tj. o jednu bodovou škálu). Pokud uchazeči v návrhu projektu adekvátně zdůvodní, proč nebylo možno diverzního týmu dosáhnout, může být v tomto kritériu udělen maximální počet bodů. Vzhledem k obecně nízkému zastoupení žen v českém výzkumu lze za tým přispívající k vyrovnanějšímu zastoupení mužů a žen ve výzkumu považovat i tým složený pouze z žen.

Relevantní části návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Řešitelský tým (odbornost, diverzita)

8. Finanční plán, přiměřenost plánovaných nákladů návrhu projektu a motivační účinek podpory
(0; 4; 8; 12 bodů)**Obsahem kritéria je posoudit:**

- adekvátnost a **přiměřenost celkových plánovaných nákladů** vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům/výsledkům z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití (celkovou finanční náročnost vzhledem k přínosům návrhu projektu)
- přiměřenost **jednotlivých nákladových položek**, včetně nákladů osobních, které by měly být v místě a čase obvyklé pro vykonávanou činnost
- zda uchazeči dostatečně prokázali motivační účinek podpory, tj. dostatečně zdůvodnili, že je návrh projektu realizovatelný v plném rozsahu a daném čase pouze s poskytnutím veřejné podpory. Naplnění tohoto kritéria lze považovat při splnění minimálně jednoho z následujících případů:
 - značné zvětšení velikosti projektu či činnosti v případě přidělení podpory
 - značné zvýšení celkové částky vynaložené příjemcem na projekt či činnost v případě přidělení podpory
 - značné zkrácení doby řešení či urychlení příslušné činnosti
 - předložení žádosti o podporu před zahájením prací na projektu nebo činnosti

V případě, že uchazeči dostatečně neprokázali motivační účinek podpory, je třeba toto kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body. Stejně postupujte pokud plánované finanční náklady na řešení projektu jsou výrazně nadhodnocené (byla by potřeba redukce nákladů vyšší než 25 %).

Relevantní části návrhu projektu:

6. FINANČNÍ PLÁN -> Tabulka nákladů, Zdůvodnění k nákladovým položkám

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM -> Klíčové osoby-> Počet úvazků při řešení projektu

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM -> Ostatní osoby podílející se na řešení projektu-> Počet úvazků při řešení projektu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Motivace k řešení, nulová varianta